

Effets cumulés – Retour d'expérience DREAL LR sur 2 projets A9 & CNM

GT Impacts Etat – BE - experts – 15 mai 2013

Pascale Seven & Luis De Sousa
DREAL LR / SN / Division BTM / Espèces protégées



Ressources, territoires et habitats
Énergie et climat
Prévention des risques
Développement durable
Infrastructures, transports et mer

Présent
pour
l'avenir

Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement
Languedoc-Roussillon

www.languedoc-roussillon.developpement-durable.gouv.fr

Plan de la présentation

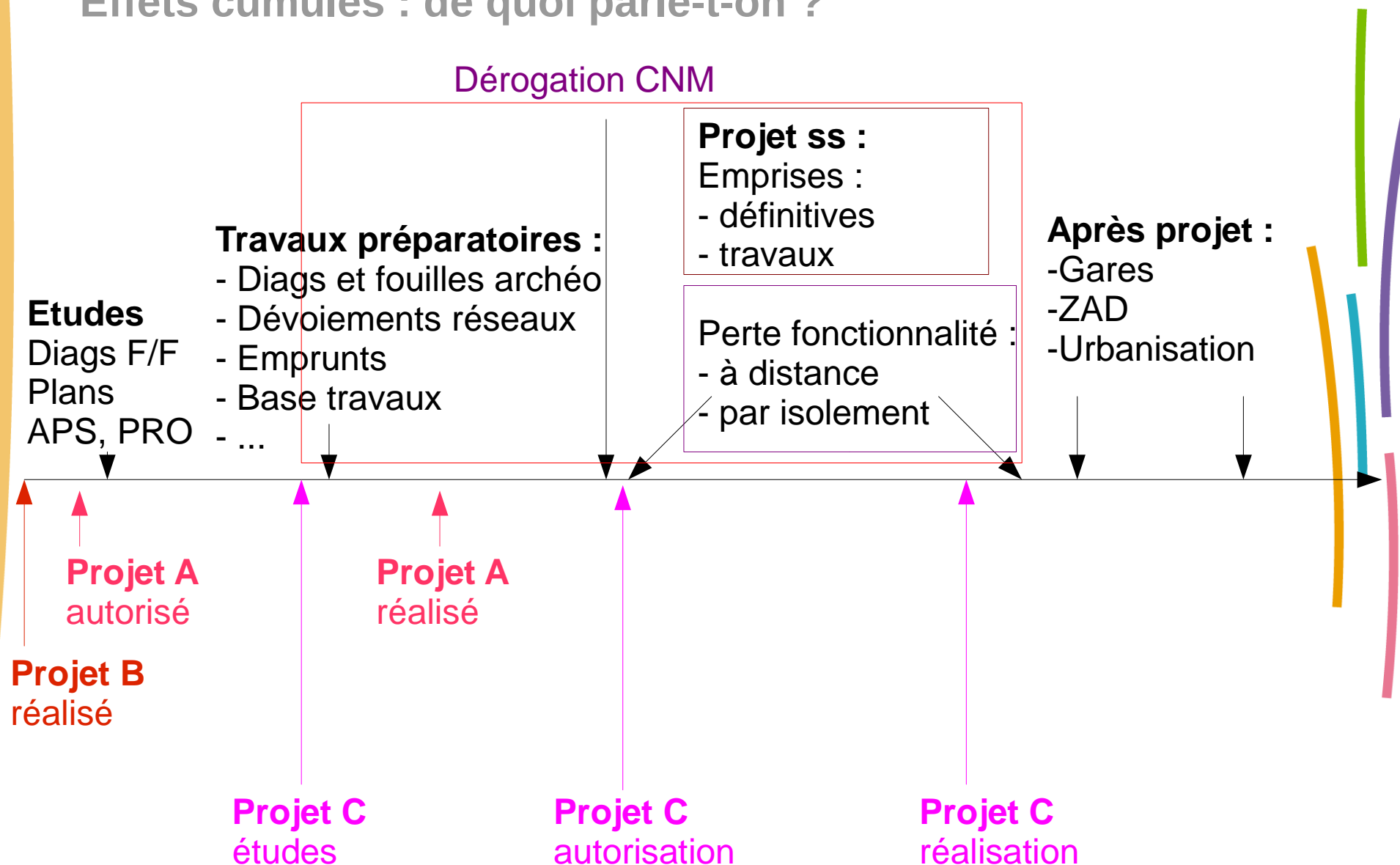
- Effets cumulés de quoi parle-t-on ?
- Le croisement des projets A9 et CNM
- L'analyse des effets cumulés dans le projet CNM
- Enseignements et conclusions



Effets cumulés : de quoi parle-t-on ?

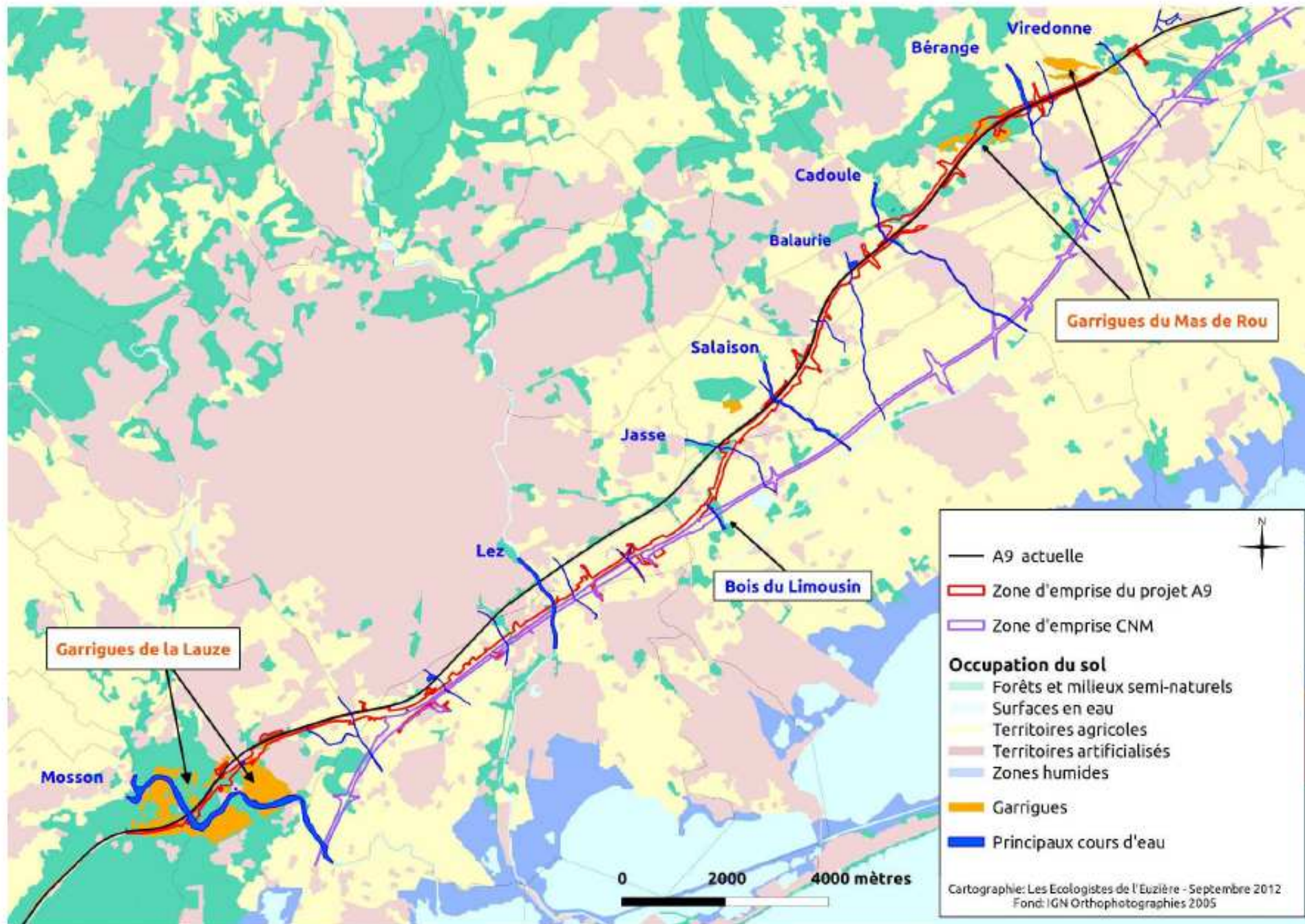
Effets du projet

Effets de projets indépendants



- Effets cumulés réglementaires : Projet A + CNM
- Effets cumulés écologiques : la totalité des Projets (A+B+C)+CNM+Gares/ZAD + Urbanisation

Deux projets proches sur le plan spatial et temporel



Une prise en compte le plus en amont possible

Dès la conception :

- Recherche d'un tracé le plus proche possible entre A9 et CNM sur certains secteurs, pour limiter la fragmentation du territoire.
- Dans ce **contexte très anthropisé** (urbanisation et agriculture) et **fragmenté** veiller à la **conservation des corridors écologiques** et à la **transparence des ouvrages** (cours d'eau à enjeux).
- Dans le cadre des dossiers réglementaires
- Rencontre des 2 MO & BE associés, pour échanger sur :
 - les secteurs à enjeux identifiés,
 - les espèces concernées ,
 - les techniques de franchissement retenues
 - le bilan des impacts résiduels engendrés par les 2 projets et les pistes d'amélioration éventuelles.
- Echange des 2 instructeurs DREAL : milieux et espèces impactées par les 2 ouvrages (d'après résultats d'inventaires & cartographies)
- Demande de prise en compte des **zones interstitielles**, entre ancienne et nouvelle autoroute, mais aussi entre A9 et CNM.



Aménagements autour des cours d'eau à enjeux

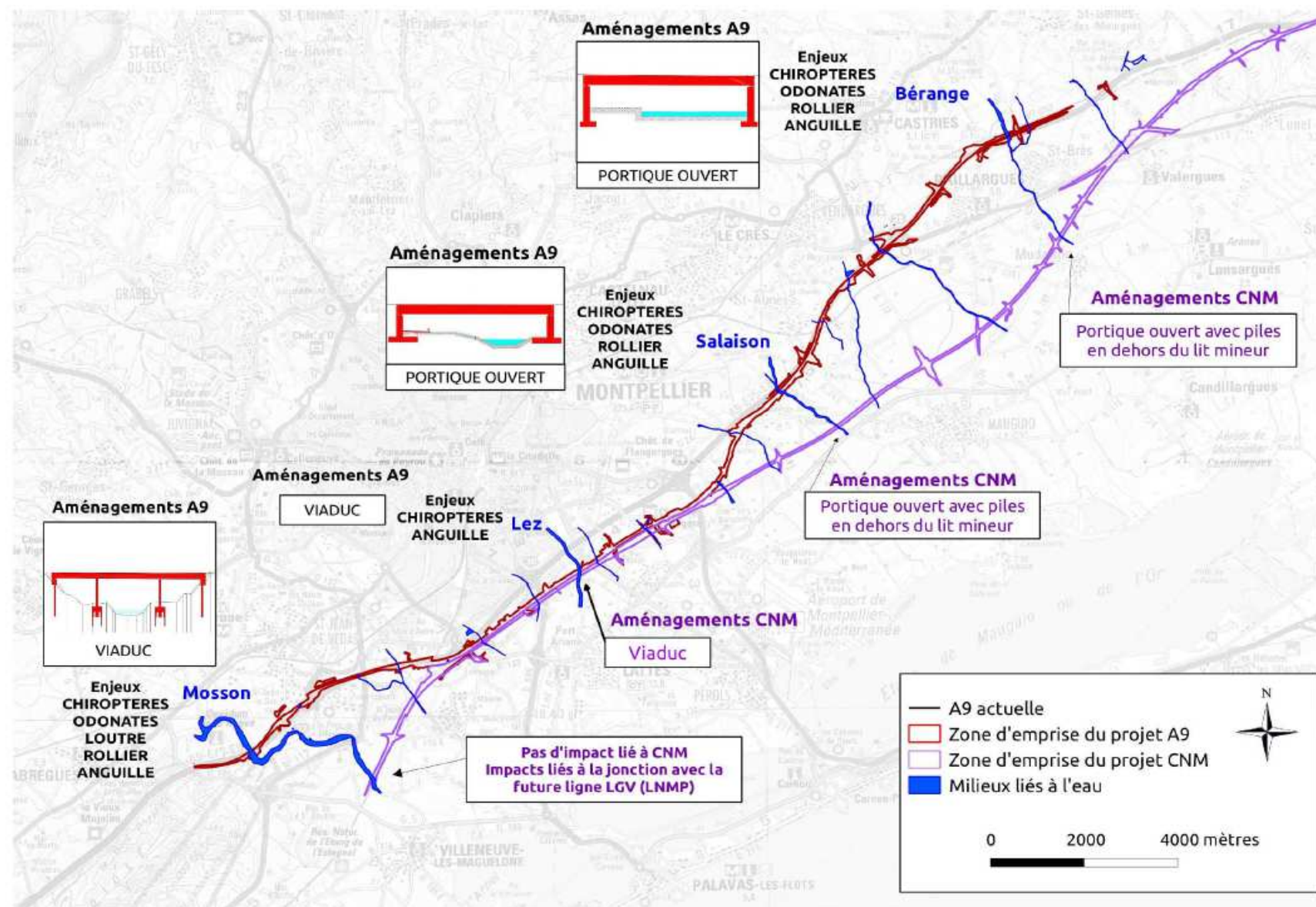


Figure 68: localisation des cours d'eau à enjeu et des solutions techniques envisagées

- Bilan des espèces impactées par les 2 projets

| Nom vernaculaire | Nom scientifique | Localisation | Impact A9 | Impact CNM |
|---------------------------|--------------------------------|---|--|---|
| Flore | | | | |
| Isaète de Durieu | <i>Isaetes duriel</i> | Bois du Limousin | Pas d'impact | 2 ha environ de station en très fort état de dégradation hydraulique. Quelques pieds encore visibles sous l'emprise des travaux |
| Insectes | | | | |
| Cordulie à corps fin | <i>Oxygastra curtisii</i> | Mosson (Saint-Jean-de-Védas) Salaison (Saint-Aunès) | Destruction d'un linéaire de ripisylve de 160m | Environ 130 m de linéaire de berge touchée |
| Agrion de Mercure | <i>Coenagrion mercuriale</i> | Salaison (Bérange) | Destruction d'un linéaire de ripisylve de 200m | Environ 130 m de linéaire de berge touchée |
| Diane | <i>Zerynthia polyxena</i> | Mosson (Saint-Jean-de-Védas) Bois de Saint-Antoine (Vendargues) Cadoulle (Saint-Aunès) Garrigue du Ms de Rou (Ballargues) Ruisseau des Floums (Saint-Brès) Vredonne (Saint Genès des Mourgues) | 0,7 ha de station d'Aristolochie à feuilles rondes | Environ 1,5 ha d'habitat avéré |
| Amphibiens | | | | |
| Rainette méridionale | <i>Hyla meridionalis</i> | Mare de Fromiga (Lattes) | 1 mare de 700m² détruite | 8 ha d'habitat de vie dont moins d'1/20 d'habitat de reproduction |
| Reptiles | | | | |
| Lézard vert | <i>Lacerta bilineata</i> | Varès : garrigue, talus enherbés, bordure de cours d'eau | 60 ha d'habitats favorable à l'espèce détruits | Estimation à 20 ha |
| Couleuvre à échelons | <i>Elaphe scalaris</i> | Varès : cultures, buissons, forêt claire | 60 ha de milieux favorables à l'espèce détruits | Estimation à 30 ha |
| Couleuvre de Montpellier | <i>Malpolon monspessulanus</i> | Cultures, garrigues, prairies | 60 ha de milieux favorables à l'espèce détruits | Estimation à 20 ha |
| Oiseaux | | | | |
| Roller d'Europe | <i>Coracias garrulus</i> | Mosson (Fabrègues, Saint-Jean-de-Védas) Salaison (Saint-Aunès) Bérange (Castries) | 20 ha de milieux favorables à la chasse impactés 480 m d'habitat potentiel de reproduction (ripisylve) impactés | Environ 20 ha de milieu favorables à la chasse impactés 500m de linéaire boisé favorables à la reproduction |
| Pie-grièche à tête rousse | <i>Lanius senator</i> | Garrigues du Bosc (Saint-Jean-de-Védas) Garrigues du Moulin du Martinet (Fabrègues) | Perte de 8,8 ha d'habitat de chasse | Environ 2 ha de terrain de chasse |
| Huppe fasciée | <i>Upupa epops</i> | Proche Bois du Limousin (Mauguio) | 180m de linéaire arboré (habitat de reproduction potentiel) détruits | Environ 40 ha de terrain d'alimentation + habitats ponctuels de reproduction |
| Coucou geai | <i>Clamator glandarius</i> | Garrigue du Bosc (Saint-Jean-de-Védas) La Jasse (Mauguio) Proche Bois de Saint-Antoine, (Mauguio) | 19 ha d'habitats favorables à la chasse détruits 1280 m de linéaire arboré (habitat de reproduction potentiel) détruits | Environ 26 ha de terrain de chasse + habitats ponctuels de reproduction |
| Mammifères | | | | |
| Pipistrelle pygmée | <i>Pipistrellus pygmaeus</i> | Ripisylves Gîte de reproduction : joints de dilatation du Pont de la Mosson (Saint-Jean-de-Védas) | 1 gîte de reproduction détruit | Perte de plus de 30 ha d'habitat de chasse |

Quelques enseignements...

La réunion d'échange (avec la DREAL) s'est bien déroulée et supposait que chacun joue la **transparence** sur son approche faune-flore-habitats.

Des projets à des **stades de définition** différents (d'où la difficulté d'une analyse fine des impacts sur certaines espèces)

Comment évaluer correctement les impacts engendrés dans les **zones intermédiaires** entre les 2 projets ? (malgré les efforts consentis, ces secteurs interstitiels seront néanmoins affectés dans leur fonctionnement et leur intérêt).

Le CNPN a apprécié le rapprochement entre les 2 MO & BE. Toutefois, le CNPN a bien mis l'accent sur les effets induits de ces 2 projets (accélération de l'urbanisation, impacts sur les activités agricoles).

Très faible, prise en compte des autres projets à venir (ZAC, déviations ...) dont l'impact sera important sur certaines espèces (rollier - secteur de Baillargues, habitat d'espèce sera de plus en plus fragmenté par les projets actuels et futurs, déviations et urbanisation)



Effets cumulés du CNM : retour d'expérience

- Un projet d'envergure, structurant pour le Gard et l'Hérault, très impactant pour l'outarde canepetière et autres espèces
- Projet qui méritait un investissement particulier de la DREAL
- Implication de la DREAL dans la recherche des effets cumulés :
- Appui au BE/MO pour identifier les projets concernés
 - **Echelle d'analyse choisie** : les communes concernées par le projet
 - **Identification des projets connus** : mobilisation des listes de projets connus de la DREAL : liste dossiers suivis par l'Autorité environnementale, tableau des avis rendus par le SN/BTM, tableau de suivi des dérogations espèces protégées
 - 1^{er} examen de la pertinence de rechercher effets cumulés par dossier (suivant éloignement et milieux concernés)
 - => Liste proposée au MO/BE, validée en réunion

Effets cumulés du CNM : retour d'expérience

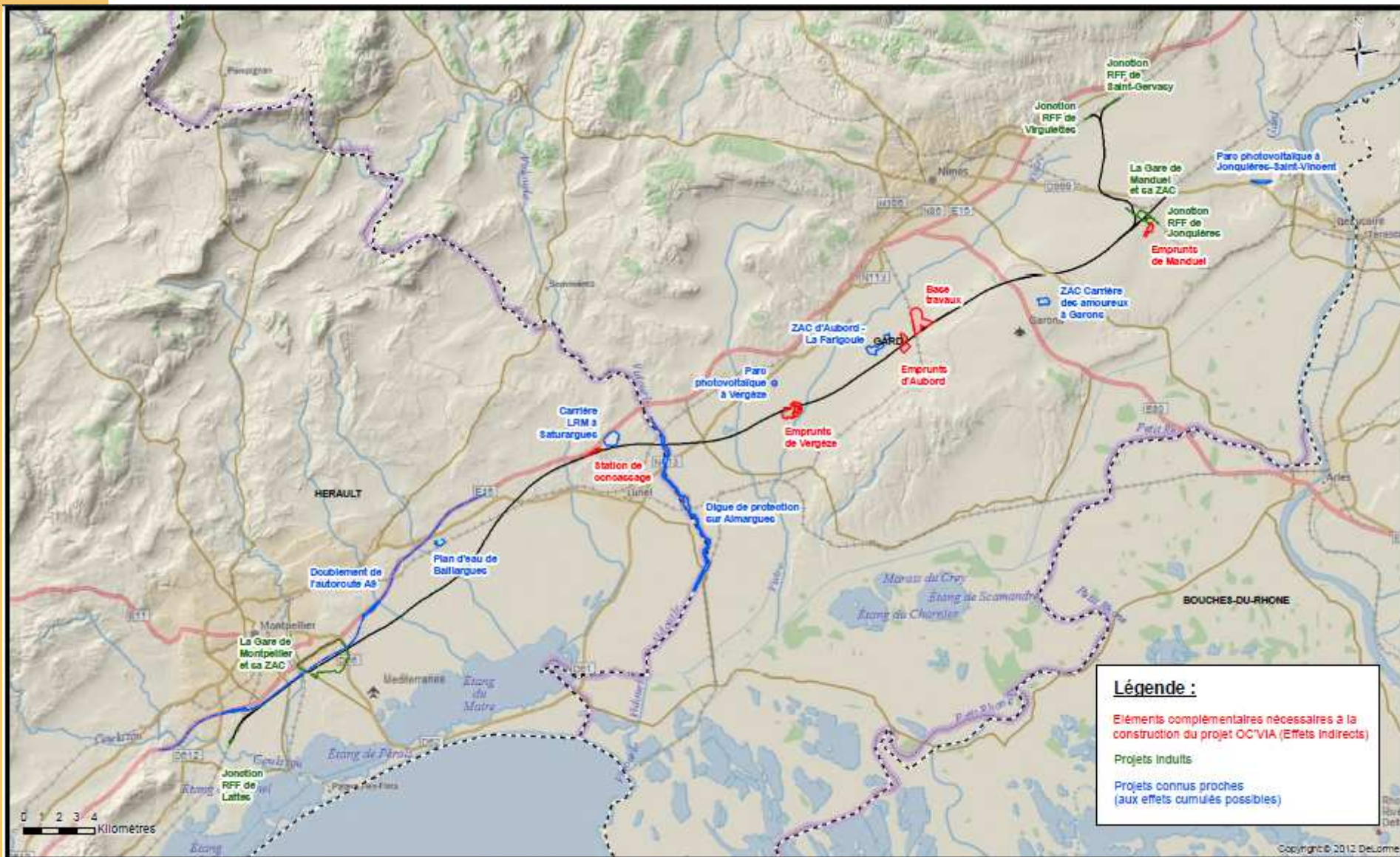
- **Accès aux dossiers** d'étude d'impacts des projets :
 - Nombreux projets avec études d'impacts Biotope.
 - Autres projets : demande d'appui au service juridique DREAL pour connaître la possibilité de communiquer un dossier.
 - Conclusion : un dossier terminé techniquement est communicable
 - => Tous dossiers ayant fait objet d'avis AE et/ou enquête publique et/ou autorisation ont été transmis en version pdf.



Effets cumulés du CNM : retour d'expérience

- Analyse des effets cumulés pour le CNM
- Les **attentes** de la **DREAL** :
 - Identifier les espèces communes aux projets analysés
 - Identifier les impacts résiduels de chaque projet sur ces espèces
 - Analyse le **cumul** (= somme) des **impacts résiduels** avec CNM
- **Résultats** dans le dossier :
 - **Liste** des projets
 - **Carte** des projets mis en regard du CNM
 - **Tableau** de synthèse de chaque projet :
 - **Qualité** des inventaires et des analyses d'impacts
 - Les **enjeux** habitats et espèces **impactés**
 - Les **mesures** prévues (atténuation et/ou compensation)





CNM ingénierie

CNM - CNPN

Dossier "Espèces protégées" (Pièce C2)

21 JANVIER 2013

PROJET OC'VIA ET AUTRES PROJETS AUX EFFETS INDUITS OU CUMULÉS POSSIBLES

| CNMGV | PCD | CNPN- | L00 | C2- | ENV | --- | VP200M | 35020 | B1 |
|-------|-----|-------|-----|-----|-----|-----|--------|-------|----|
|-------|-----|-------|-----|-----|-----|-----|--------|-------|----|



Effets cumulés du CNM : retour d'expérience

- **Conséquences pour le projet CNM :**
 - **Démarche positive**, même si elle n'atteint pas l'objectif initialement attendu par la DREAL
 - Impacts CNM surpassent largement autres projets analysés
 - **Effets cumulés** les plus forts sont l'**urbanisation future**, non analysable ds cet exercice
 - **Pas de conséquence opérationnelle directe** pour CNM



Effets cumulés du CNM : retour d'expérience

■ Enseignements :

- Il **manque un accès pour les BE** aux listes de projets faisant objet d'avis d'AE ou autorisation sans avis AE (loi eau)
- Accès projets connus par site web DREAL / avis AE / par département / par catégorie de projet = pas de tri par commune
- Encore une **idée de « confidentialité »** des dossiers trop répandue

■ Vertus de la démarche :

- La définition des **effets cumulés** permet de **questionner la définition du périmètre du projet** lui-même
- La **comparaison des études** à une échelle locale révèle les **hétérogénéités** de traitement :
 - Qualité inventaires et analyses d'impacts
 - Mesures proposées
 - Des impacts résiduels
 - Conséquences pour le projet (dérogation ou non, compensation...)

Conclusion

Pour éviter une approche trop « étriquée » et trop tardive de chaque projet :

- Intégrer les enjeux naturalistes le + en amont possible dans la **planification** et les politiques territoriales.
- Nécessité de replacer les projets dans leur **contexte territorial** et prendre en compte, le + en amont possible, **l'évolution** pressentie du **secteur** (occupation du sol actuelle et future, projets à venir et leurs effets ...).
- **Ne pas se limiter** aux projets **instruits et non démarrés** sur le terrain.
- **Inciter** les **MO à se rapprocher** les uns des autres (impacts de leurs projets, complémentarité des mesures compensatoires).
- Nécessité de mettre en place rapidement une vraie **réflexion sur les effets cumulés** (associant organismes de recherches, bureaux d'études, services de l'état, collectivités ...).

Conclusion

- Ne pas surestimer la difficulté (dossiers à prendre en compte, accès aux dossiers...)
- Ne pas se restreindre à vouloir montrer une **synergie** d'effets au delà du **cumul** :
 - Difficile de démontrer que $3 + 2 > 5$ ha
 - Savoir qu'on a au moins 5 ha d'habitat d'une espèce impactés par 2 projets sur une commune, serait déjà un progrès
- L'impact de l'analyse des effets cumulés le plus probable est **l'amélioration de la qualité globale des études d'impacts** et dossiers de dérogations...
- Amélioration prévisible de l'instruction par les services de l'Etat

Merci de votre attention

