

GT Impacts sur la Biodiversité

26 avril 2013 - Dreal LR

Retour d'expérience / CNM

Méthode de compensation par UC
Démarche itérative inter-acteurs

Anne PARIENTE – DREAL / SBEP / BTM

Particularités du projet

- **Long historique depuis 1989, DUP 2005, ZPS 2006**
- **Projet d'intérêt public majeur**
- **Secteurs à enjeux patrimoniaux majeurs (ZPS, Outarde, Oedicnème, Lythrum...)**
- **Impacts significatifs dommageables**
- **Partenariat public privé RFF / Oc'Via**
- **De nombreuses procédures (Dérogation espèces protégées, Evaluation des incidences N2000 avec information à la C. E., loi sur l'eau, défrichement...) : articulations**
- **Effets cumulés avec d'autres projets**
- **Bonne qualité d'inventaires et appui scientifique CNRS**
- **Anticipation des MC**

De nombreux acteurs

- **Maîtres d'ouvrages : RFF, Oc'Via, carriers...**
- **Services de l'Etat : Dreal LR, DDTM 30 et 34, DRAC, Préfectures...**
- **Bureaux d'études : Biotope, Setec**
- **Organismes de recherche : CNRS de Chizé**
- **Acteurs de la compensation : Biositiv, SCET, CEN, CA30, Cogard, SAFER...**

Un processus itératif intensif MO / SE / BE

- **Phases amont avec RFF**
- **2012 : réunions de travail Oc'Via/Biotope/Biositiv et Services de l'Etat Dreal / DDTM + autres partenaires (16 réunions)**
- **Objectifs :**
 - **optimisation du projet et minimisation des impacts**
 - **mise en place de la stratégie de compensation**
 - **montage des dossiers réglementaires CNM et EVIN N2000**

Résultats

- **calages méthodologiques**
- **décisions sur les options les plus favorables dans les limites des possibilités (technique, budgets, plannings, connaissances scientifiques, disponibilités foncières...) : optimisation du projet**
- **qualité de rédaction des dossiers (précision, argumentation, objectivité...)**
- **points de débats, recherche de compromis**

Bilan

- **processus bénéfique**
- **forte implication du MO et acteurs associés**
- **effort commun d'optimisation du projet /impacts**
- **avis favorables du CNPN avec observations**

Retours sur méthode des UC et stratégie foncière

- Points forts :

- prise en compte des aspects qualitatifs / approches en gain quantitatif
- assiette de compensation élargie : prend en compte habitats peu favorables, altération des habitats (dérangement)
- système de bonus / malus
- réel effort d'opérationnalité, de pertinence écologique et de plus-value des MC
- mobilisation d'une forte ingénierie spécialisée
- conduit à des ratios modérés donc mieux réalisables
- anticipation des MC / travaux

Retours sur méthode des UC et stratégie foncière (2)

- **Points faibles et limites de reproductibilité :**
 - **nécessite d'évaluer la plus-value des MC : difficile pour certaines espèces (obs. CNPN)**
 - **s'adresse à des MO motivés et disposant de moyens adaptés (financiers et compétences)**
 - **anticipation nécessaire et engagements suivis / réajustement dans le temps**
 - **difficultés dans la transposition réglementaire (rédaction arrêtés)**
 - **faible lisibilité et accessibilité de la méthode : complexité, abstraction de l'approche qualitative innovation (obs. CNPN)**
 - **limites de disponibilité des services de l'Etat**

Retours sur CNM

- **Un projet à fort impacts sur des enjeux écologiques majeurs**
- **Un héritage historique**
- **Des incertitudes sur l'évolution de la répartition de la population d'outardes**
- **Des avancées méthodologiques et scientifiques (méthodes, précisions des données scientifiques sur l'outarde)**
- **Une démarche itérative et inter-acteurs bénéfique**
- **Des résultats à valoriser**

Merci pour votre attention