

Hiérarchisation des espèces protégées et patrimoniales en LR

GT Impacts Etat – BE - experts – 10 avril 2013

Luis De Sousa
DREAL LR / SN / Division BTM / Espèces protégées



Hiérarchisation des espèces protégées et patrimoniales

- Objectifs de la démarche de hiérarchisation :
 - Établir une grille d'alerte pour les espèces à enjeu, afin que les dossiers soient bien communiqués à DREAL/BTM (instruction DDT ou autres services DREAL)
 - Harmoniser en interne l'appréciation des dossiers
 - Harmoniser entre bureaux d'études la prise en compte des espèces
 - Définir un niveau d'enjeu rédhibitoire et l'afficher avec objectif 0 impact sur ces espèces
- Les risques de mauvaise interprétation :
 - Droit à détruire les espèces à enjeu faibles (mais protégées)
 - Pour un dossier, raisonnement du BE (et service instructeur) uniquement sur le niveau d'enjeu le plus élevé, négligence des enjeux plus faibles
 - Autres ?

Hiérarchisation des espèces – méthode proposée

- Intégration de critères juridiques, patrimoniaux, de responsabilité régionale
- Basé sur la méthode de hiérarchisation des enjeux Natura 2000 – CSRPN
- Pour chaque critère retenu, note de 0 à 4 (4 = note la + élevée)
- Hiérarchisation des espèces par groupe taxonomique, du + fort au + faible
- Etablissement de groupes d'espèces par niveau d'enjeu :
 - Rédhibitoire
 - Très fort
 - Fort
 - Modéré
 - Faible
 - Non hiérarchisée
 - Introduite



Hiérarchisation des espèces – 11 critères proposés

- **C1 protection nationale :**

4 : vertébrés menacés extinction | 3 : habitat + spec | 2 : spec seul

- **C2 protection CE (Natura 2000)**

4 : prioritaire DHFF | 3 : anx I DO ou anx II et IV | 2 : anx IV seul ou anx II seul

- **C3 statut Znieff LR**

4 : determ. stricte | 3 : determ. à critères | 1 : remarquable

- **C4 liste rouge UICN en France**

4 : CR, EN | 3 : VU | 2 : NT | 0 : LC, DD, ...

- **C5 liste rouge régionale oiseaux**

4 : en danger | 3 : vulnérables | 2 : rares ou localisés |

1 : en déclin ou à surveiller ou inclassable ou LR

- **C6 espèces PNA**

4 : PNA seul | 3 : PNA multi-espèces

- **C7 Responsabilité régionale (méthode N2000 CSRPN)**

4 : 10% distri° EU/ Mond et/ou + 50% pop FR | 3 : 25-50% distri° FR ou 25-50% pop FR |

2 : Resp conservation spp / région biogéo | 1 : pas ou peu de responsabilité région

Hiérarchisation des espèces – 8 critères proposés

- **C8 Sensibilité (méthode N2000 CSRPN) 4 facteurs**

- **C8a : Aire de répartition**

4 : France | 3 : Méditerranée ou Europe de l'Ouest | 2 : Paléarctique occidentale |
1 : Paléarctique ou Monde.

- **C8b : Amplitude écologique**

4 : habitat très étroit | 2 : habitat spécifique mais de grande surface | 0 : espèce ubiquiste ou anthropophile

- **C8c : Effectifs (à l'échelle nationale)**

4 : très rare | 3 : rare | 2 : bien représentée mais peu abondante | 1 : fréquente | 0 : très commune

- **C8d : Dynamique population (x2)**

4 : disparu grande partie aire origine | 3 : forte régression | 2 : régression lente | 1 : stable |
0 : en augmentation



Hiérarchisation des espèces – 11 critères proposés

CRITERES		0	1	2	3	4
C1	LE STATUT DE PROTECTION NATIONALE	espèce non protégée		protection spécimens	protection habitat + spécimens	vertébrés menacés extinction
C2	LE STATUT DE PROTECTION EUROPEEN (NATURA 2000 DO+DHFF)	espèce non listée DHFF ou DO		annexe IV seul ou annexe II seul	annexe I DO ou annexe II et IV DHFF	prioritaire DHFF
C3	LE STATUT DETERMINANT ZNIEFF LR	non retenue	remarquable	déterminante à critères		déterminante stricte
C4	LE STATUT SUR LA LISTE ROUGE UICN EN FRANCE :	LC, DD, ...		NT	VU	CR, EN
C5	LE STATUT SUR LA LISTE ROUGE REGIONALE POUR LES OISEAUX NICHEURS	espèce non retenue liste rouge	en déclin ou à surveiller ou inclassable ou LR	rares ou localisés	vulnérables	en danger
C6	LES ESPECES CONCERNEES PAR UN PLAN NATIONAL D'ACTIONS	non PNA			PNA incluant plusieurs espèces	espèce seule concernée par un PNA
C7	C7-1 LA RESPONSABILITE REGIONALE (METHODE N2000 CSRPN) <i>Pour les mammifères, oiseaux, reptiles et amphibiens</i>		1 faible	2 modérée (responsabilité / conservation espèce dans 1 région biogéographique)	3 forte (>50 % aire distribution ou effectifs français)	4 très forte (>10% aire distribution mondiale ou Européenne ou > 50% aire française)
	C7-2 LA RESPONSABILITE REGIONALE (METHODE N2000 CSRPN) <i>Pour les poissons et invertébrés</i>		1 faible	2 modérée (responsabilité / conservation espèce dans 1 région biogéographique)	3 forte (>50 % aire distribution ou effectifs français)	4 très forte (>50% aire distribution ou effectifs mondiaux)
C8	C8-1 LA SENSIBILITE / AIRE DE REPARTITION		paléarctique ou monde	paléarctique occidental	Méditerranée ou Europe occidentale	France
	C8-2 LA SENSIBILITE / AMPLITUDE ECOLOGIQUE	large		restreinte		très restreinte
	C8-3 LA SENSIBILITE / EFFECTIFS	très commune, effectifs importants	fréquente Europe et France, effectifs abondants	bien représentée Europe et France, sans être abondante	rare Europe et France, effectifs faibles	très rare Europe et France, effectifs très faibles
	C8-4 LA SENSIBILITE / DYNAMIQUE DE POPULATION (X2)	en expansion	stable	régression lente	forte régression	disparu grande partie aire origine

Hiérarchisation des espèces – Consultations réalisées

- Mammifères :
 - GCLR - O. Vinet
 - EPHE - F. Poitevin, J. Fonderflyck
- Reptiles et amphibiens :
 - EPHE – M. Cheylan & P. Geniez
- Oiseaux :
 - P. Cramm, Meridionalis – S. Agnezy, F. Gilot, L. Courmont, F. Morlon, N. Saulnier, D. Bizet, F. Sané
- Poissons :
 - ONEMA - S. Richard, CEFE – M. Debusche, Biotope – B. Adam
- Odonates :
 - OPIE – S. Jaulin & X. Houard, CEN LR – A. Rondeau, EE – M. Bonnemaïson



Hiérarchisation des espèces – regroupements des enjeux

- Regroupement des 8 critères en 3 groupes :
 - **Enjeu Juridique** : Protection Nationale | Protection Natura 2000
 - **Responsabilité** : Znieff LR | UICN FR | Liste rouge Oiseaux | PNA | Resp Reg
 - **Sensibilité** : Aire de répartition / Amplitude écologique / Effectifs / Dynamique population (x2)
- Pour chacun des 3 groupes de critères, application d'une évaluation avec **les seuils** :
 - note $\geq 3,5$ enjeu rédhibitoire note $\geq 2,8$ enjeu très fort
 - Note ≥ 2 enjeu fort note ≥ 1 enjeu modéré
 - note > 0 enjeu faible note = 0 sans enjeu
- **Niveau synthétique d'enjeu** établi à partir des groupes **Responsabilité et Sensibilité**
 - En cas de note en **limite entre deux classes (+/- 10%)**, possibilité de **faire appel** au groupe de critères **Juridique suivant avis d'expert**
 - Dans la pratique, l'enjeu juridique joue très peu sur l'enjeu global, sauf exception (15 espèces sur 511 classées : 3%)

Hiérarchisation des espèces – Résultats

groupe	REEX	REDH	TRFO	FORT	MODE	FAIB	NH	INTR	PBTAX	ABS	Total
Autres mammifères	1		2	5	9	3	31	6			57
Chiroptères		1	4	6	17	4					32
amphibien			2	4	3	7	1	4			21
reptiles	1		2	5	7	9	1				25
oiseaux	4	4	10	28	78	79	22	1			226
poissons	3	1	5	9	8	3	17	23	2	1	72
odonates			4	9	24	5	36				78
Total	9	6	29	66	146	110	108	34	2	1	511

- Enjeux rédhibitoires : Rhinolophe de Mehely, Aigle de Bonelli, Pie-grièche à poitrine rose, Gypaète barbu, Vautour percnoptère, Apron du Rhône
- Enjeux très forts :
 - Desman des Pyrénées, Ours brun, Murin d'Escalera, Minioptère de Schreibers, Murin de Capaccini, Rhinolophe euryale,
 - Pélobate cultripède, Grenouille de Graf, Emyde lépreuse, Lézard ocellé
 - Rémiz penduline, Butor étoilé, Fauvette à lunettes, Grand Tétras, Traquet oreillard, Vautour moine, Pie-grièche grise, Pie-grièche méridionale, Alouette calandre, Cochevis de Thékla
 - Chabot du lez, Chabot de l'Hérault, Alose feinte, Toxostome, Saumon atlantique
 - Gomphe de Graslin, Leste à grands ptérostigmas, Cordulie splendide, Agrion bleuissant

Hiérarchisation des espèces – Cohérence avec les autres statuts de conservation

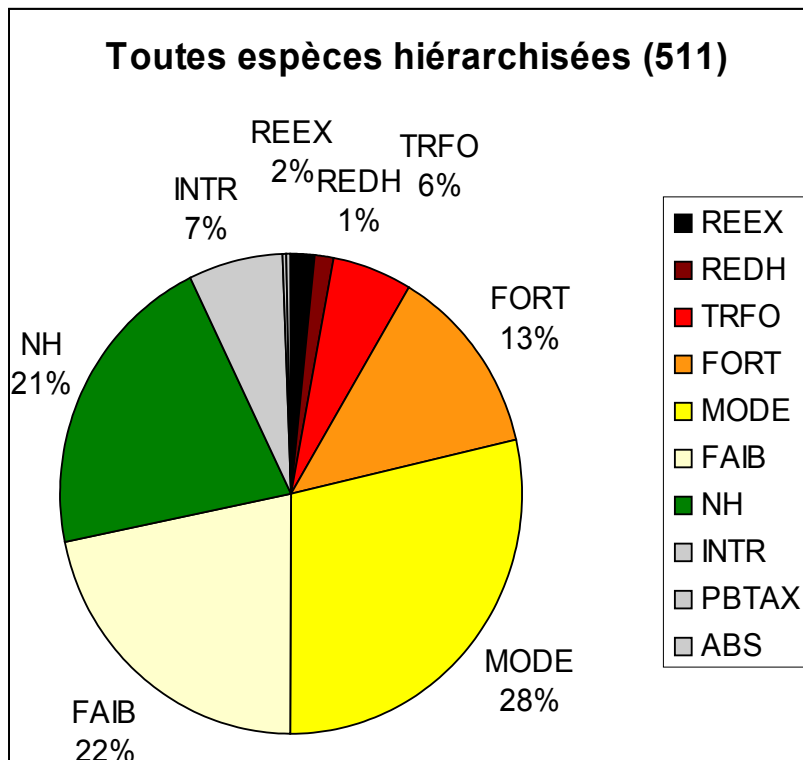
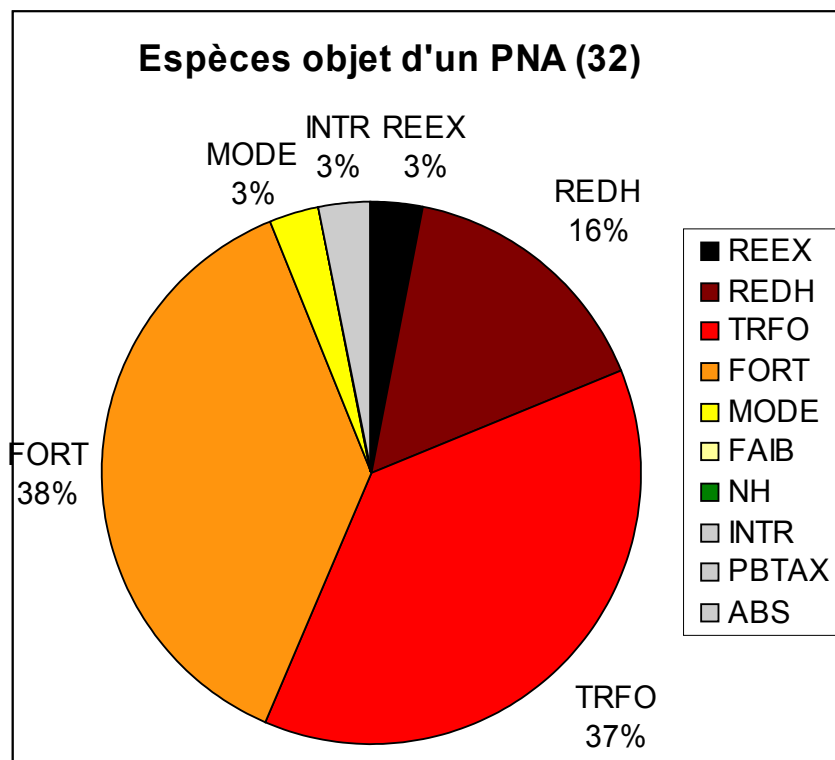
Statuts pour la détermination des ZNIEFF en LR :

ZNIEFF LR	REEX	REDH	TRFO	FORT	MODE	FAIB	NH	INTR	PBTAX	ABS	Total
déterminante stricte	1	6	22	35	25						89
déterminante à critères			5	21	16						42
remarquable			2	5	35	9			2		53
(vide)	8			5	70	101	108	34		1	327
Total	9	6	29	66	146	110	108	34	2	1	511

Statuts liste rouge UICN France :

UICN FR	REEX	REDH	TRFO	FORT	MODE	FAIB	NH	INTR	PBTAX	ABS	Total
RE	4										4
CR	1	3	3	1							8
EN	1	3	10	8	2						24
VU	2		10	20	15			3		1	51
NT			3	23	31	5					62
LC				11	88	102	100	7			308
DD			3	3	9	2	5		2		24
NE							2	4			6
NA	1				1	1	1	20			24
Total	9	6	29	66	146	110	108	34	2	1	511

Hiérarchisation des espèces – Cohérence avec les politiques de conservation



Espèces protégées :

Protection nationale	REEX	REDH	TRFO	FORT	MODE	FAIB	NH	INTR	PBTAX	ABS	Total
extinction	1	5	4	8							18
habitat + specimen	1	1	17	40	97	87		2			245
specimen			2	5	4	8		2			21
non protégé	7		6	13	45	15	108	30	2	1	227
Total	9	6	29	66	146	110	108	34	2	1	511

Annotations: 19% (green arrow pointing to 'specimen' row), 35% (red arrow pointing to 'extinction' row).

Hiérarchisation des espèces – Evolution ultérieure pour les tableaux déjà validés

- Cas justifiant une évolution de l'enjeu d'une espèce, sans périodicité :
 - Erreur manifeste d'appréciation (Resp. reg, Ampli. écol., Aire rép°)
 - Révision d'un statut (protection, Redlist UICN FR, Redlist LR, ZNIEFF, PNA)
- Cas justifiant une évolution de l'enjeu d'une espèce 1 fois par an maximum (1er trim)
 - Evolution des connaissances sur les effectifs ou la dynamique de population
 - Evolution des effectifs ou de la dynamique de population de l'espèce
- Circuit de validation :
 - Modification faite par la DREAL, proposée aux experts du groupe au CSRPN le cas échéant, puis diffusion
- Diffusion des tableaux et de la méthodologie :
 - Par internet, site web de la DREAL
 - Par email sur demande des BE, services de l'Etat, ou autres

Hiérarchisation des espèces – priorités pour les groupes restant à hiérarchiser

- 1 : Papillons de jour
 - tableaux préparés, seuls restent les Effectifs et Dyn. Pop à évaluer
- 2 : Plantes
 - nombreuses espèces protégées et ZNIEFF
 - Liste de base à hiérarchiser pose problème
 - transposition de la méthodologie faune non évidente
 - expérience CNRS existante (Gauthier et al, 2010), basée sur choix méthodologique très différent (hiérarchisation en série)
- Autres ?
- Hiérarchisation des habitats ?
- Pour ces groupes : validation à prévoir sur le même fonctionnement que les groupes faits : GT APC puis plénière CSRPN



Hiérarchisation des espèces – exemples d'utilisation

- Permettre d'adopter une stratégie itérative de conception du projet pour éviter et réduire les impacts prioritairement sur les espèces à enjeu les plus élevés
- Evaluer si les mesures d'atténuation sont proportionnées aux enjeux (éviter par modification d'emprise, mesure de calendrier, « sauvetage » d'individus...)
- Le déclenchement d'une dérogation espèces protégées à partir des résultats d'une étude d'impact
- Les ratios de compensation
- Cibler les espèces devant bénéficier prioritairement des suivis post-impact (méthodes BACI)
- Autres ?...



Hiérarchisation des espèces – intégration possible par les BE

- La méthode est disponible et utilisable par tous, mais son utilisation n'est pas obligatoire
- Les BE qui ont établi leur propre hiérarchisation peuvent la conserver mais :
 - Il est souhaitable de se poser la question de la pertinence de sa méthode (critères objectifs ? Communs aux différents agents du BE? Échelle de raisonnement adaptée ?) et des facteurs pouvant justifier une différence de résultat avec la méthode DREAL
 - Garder à l'esprit que la grille de lecture Dreal des enjeux / espèces protégées est désormais cette hiérarchisation
- Les BE qui le souhaitent peuvent adopter cette hiérarchisation, mais il reste un travail d'adaptation à l'échelle locale projet par projet, qui doit être faite par le BE :
 - Suivant les habitats concernés ds lesquels les espèces sont inventoriées (agrion de mercure dans un cours d'eau « naturel » ou dans un canal d'irrigation)
 - Suivant la nature des impacts du projet (oiseaux et chiros / eolien)
 - Suivant la situation du projet par rapport à la répartition de l'espèce au niveau régional (ex Psammodrome d'Edwards sur littoral)
- Ne pas faire dire à cette méthode plus que ce qu'elle dit !



Enjeu très fort ?

Merci de votre attention ...