

# GT ERC

## *Séance plénière du 10 juin 2015*

---

*Méthodologies de dimensionnement  
des mesures compensatoires*



Anne PARIENTE – Service Nature

Ressources, territoires et habitats  
Énergie et climat  
Prévention des risques  
Développement durable  
Infrastructures, transports et mer

Présent  
pour  
l'avenir

# Un cadre méthodologique commun

- Des standards internationaux et nationaux : Business and Biodiversity Offset Programm (BBOP) / Lignes directrices nationales (MEDDE) / Recommandations UICN

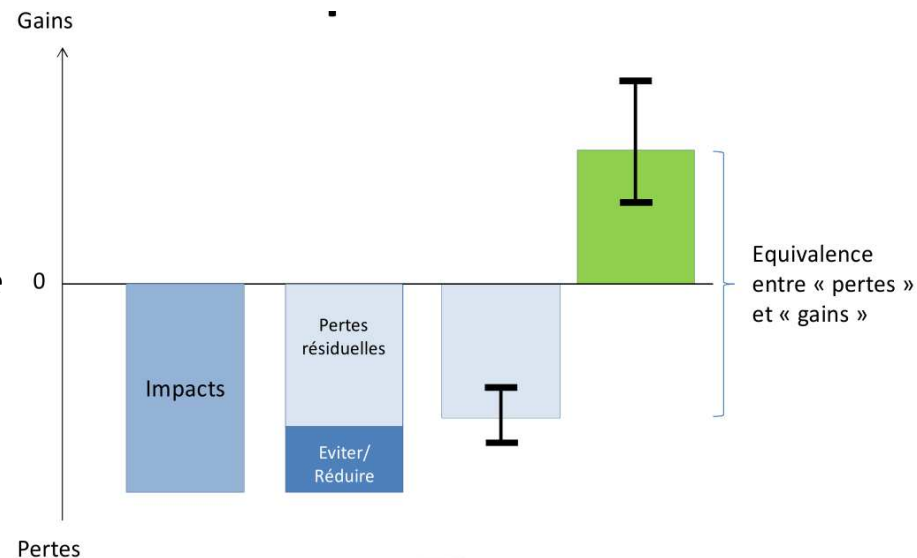
- Un concept fondateur :

« No Net Loss » (BBOP)

Pas de perte nette de biodiversité

mais limites écologiques de

ce concept théorique



- Priorité à l'évitement et à la réduction « la meilleure compensation est celle qui n'a pas eu lieu » (Weber 2011)
- Des principes communs : Equivalence / Proximité / Proportionnalité / Additionnalité / Faisabilité - efficacité - mesurabilité / Temporalité / Durée / Ancrage territorial / Répartition des responsabilités
- Mais des mises en pratique très variées au niveau international
- Dimension de convention sociale avec acceptation de prérequis

- Pas de méthodologies de dimensionnement standardisée
- Une diversité de méthodes pratiquées : GT du 26 février 2015
- Le ratio surfacique n'est pas une fin en soi ni une donnée d'entrée
- Le dimensionnement des MC est une démarche d'ensemble basée sur différents critères
- Peu de retours d'expérience qui garantissent l'efficacité et la juste proportion
- Au delà des méthodes : la compensation est un métier, des compétences, de nombreux acteurs, des organisations complexes



# Résultats du test comparatif - 26 mai 2015

- Un cas fictif représentatif des projets régionaux : ZAC de 20 ha en milieux de garrigues avec état initial et cartographie d'espèces (Secteur Lunel)
- Exercice réalisé par trois BE spécialisés (Ecosphere / Naturalia / Biotope) → proposition de compensation avec différents scénarios
- Principales conclusions :
  - ✓ Des logiques cohérentes et défendables
  - ✓ Prise en compte de l'emprise totale du projet pour tous les BE (situation générale = sous estimation des emprises / biais dans la base de calcul de l'emprise)
  - ✓ Critères quantitatifs et matrice de calcul pour 2 BE
  - ✓ Des espèces cibles différentes
  - ✓ Des ratios de compensations proches
  - ✓ Une tendance générale à l'optimisme / faisabilité - efficacité MC
  - ✓ les scénarios à faibles compensations sont les moins réalistes
  - ✓ La méthodologie est une « base de discussion pour la négociation »



# Résultats du test comparatif - 26 mai 2015

	Surfaces impactées	Espèces cibles	Surface compensée	Type de compensation
NATURALIA	16,5 ha	Busard cendré	48 ha	Acquisition / restauration / gestion des milieux ouverts
ECOSPHERE	13 ha	Lézard ocellé / Proserpine	20 ha + 250 ha APB	Acquisition / gestion de l'embroussaillage / création de gîtes / transplantations
BIOTOPE	20 ha	Lézard ocellé	Selon le nbre d'UC : de 26 ha à 51 ha	



- Pas de volonté de standardisation mais un cadre méthodologique commun à préciser + approfondissement par réunions avec retours d'expérience et études de cas
- Améliorer l'estimation des impacts, des coûts, compétences et temps
- Relativiser l'importance du ratio
- Mettre l'accent sur le réalisme des mesures
- Organiser différents systèmes d'anticipation : dans les démarches de maîtrise foncière ; en partenariat avec opérateurs foncier (SAFER, CDL, EPF) ; des gestionnaires (ONF, CEN...) ; des opérateurs de la compensation (CDC, CEN, Biositiv..)
- Prendre en compte les différents usages, développer les partenariats avec les acteurs agricoles (synergies positives entre gestion extensive des milieux et préservation d'habitats et espèces)
- Développer les partenariats avec certains acteurs : PNR, RN, Collectivités, FDC
- Etudier l'opportunité d'organiser des réserves d'actifs



Merci pour votre attention

